

TOPIC · PROTO - INDUSTRIALIZATION

1. Regional development in Europe before Industrial Revolution took place (AROUND 16th Century).
2. Commercial Agriculture and rural handicrafts production already developed at the end of the feudal days, where production was geared for market (internal).
3. Term coined by FRANKLIN MENDEL. (1969).
4. During slow agricultural seasons peasant family members got involved in production.
5. Broke monopolies of urban guilds, and by creating labour, capital and entrepreneurial skill paved way for industrial revolution.
6. Production for international market. Production, volume of output,

collection and sales were controlled by merchants residing at nearby towns - Pleasants given raw-materials and tools of production - also called "putting-out system".

7. Highly profitable for the ~~mark~~ merchants.

8. With time could not satisfy global demands for goods. Manufacturing process was traditional and could not be regulated and controlled easily.

9. The limitation of this system in the long ~~run~~ paved way for more centralized and regulated manufacture - the mechanized factory system.

10. Proto-industrialization was a transitional phase between guild and factory system of manufacture.

Proto-industrialization

The concept of proto-industrialization became an influential one in economic history in the 1970s and 1980s. The term refers to a system of rural manufacture that was intermediate between autarchic feudal production and modern urban factory production. Various descriptions include rural manufacturing, domestic manufacture, cottage industry, and a "putting-out" system, it was a dispersed system of production that used traditional methods of production and extensive low-paid rural labor to produce goods for the market, both domestic and international. Unlike modern capitalist manufacturing, proto-industrialization did not depend on rising labor productivity as a source of higher profits; instead, merchants increased the scale of their businesses by extending production to additional households and workers.

One of the first to use the term was Franklin Mendels in 1970 (link), who applied the concept to extra-urban manufacturing in Flanders in the eighteenth century. Peter Kriedte, Hans Medick, and Jurgen Schlumbohm's *Industrialization Before Industrialization* provided an extensive historical and theoretical treatment of the phenomenon in 1977.

It has long been known that industrial commodity production in the countryside for large inter-regional and international markets was of considerable importance during the formative period of capitalism. (1)

What are the chief economic characteristics of a stylized proto-industrialization system of production?

- Rural labor, often sideline activities beside agricultural work
- Production for a market, often through urban-based merchants
- Extremely low returns to labor -- squeezed labor
- Low technology, very low rate of technological change
- Extensive rather than intensive growth

In order for rural industry to develop on a large scale in a region, several factors needed to be present: extensive demand for manufactured goods by concentrated populations and developed patterns of trade; a concentration of merchant wealth; and a population of under-employed rural householders who could be recruited into sideline manufacturing employment. Peter Kriedte explained the regional pattern of emergence of proto-industrialization in terms of the different forms of power possessed by lords in different parts of Europe:

The power-constellations and their impact on the spatial expansion of industrial commodity production were different in east-central and eastern Europe. Peasants were more directly and more firmly dominated by their lords, and there was little room for the development of rural industries....

But whether a region developed rural industries or not was determined not so much by the extent of feudal charges as by the form in which peasants paid them. And the form of payment was determined not only by the social relationship in the narrow sense between the feudal lord and his dependent peasants but also by the overall relations of production. (18)

This argument is similar to that offered by Robert Brenner in his explanation of different courses that agricultural development took in different parts of Europe (link).

The regions where proto-industrialization developed earliest, according to Kriedte, were in western Europe:

The first regions of relatively dense rural industry had developed in England, the southern Low Countries, and southern Germany in the late Middle Ages. The decisive thrust which brought about the phase of proto-industrialization came at the end of the sixteenth and in the seventeenth centuries.... Quantitative changes in supply and demand combined to produce a cumulative process which led to a new phase. (23)

Generally speaking, a region that has made the transition to commercial agriculture is barren soil for rural manufacturing, for the simple reason that commercial farmers earn a sufficient income through farming. However, some areas of commercial agriculture also became significant concentrations of rural manufacturing:

When proto-industrialization gained a foothold in a region of commercial agriculture despite these basic assumptions, special circumstances are usually responsible. First of all, commercial agriculture, generally, could only develop in a highly urbanized region. The concentrated demand of a large town or a whole network of towns was necessary in order to induce the self-sufficient peasant family holding to enter on the path of specialization. (27)

Hans Medick emphasizes the micro-side of the equation -- the economics of the peasant household in the late Middle Ages.

The central feature of the 'rationality' underlying the family economy is the fact that its productive activity was not governed primarily by the objective of maximizing profit and achieving a monetary surplus. The maximization of the gross produce rather than the net profit is the goal of family labour. (41)

In other words, the peasant household is governed by the dynamic that leads to "self-exploitation" in the sense described by Chayanov -- use of family labor to the point approaching a marginal product of zero (The Theory of Peasant Economy). Under these circumstances, it is economically rational to expend some family labor on sideline manufacturing if there is some income associated with this activity -- no matter how low the wage.

PI is described as transitional because its economic possibility was created by the political situation of feudal cities -- specialized manufacture in cities under a regulated guild system, self-production in the countryside. And, it is sometimes claimed, proto-industrialization prepared the ground for a full modern systems of capitalist industry. The "transition" scenario might be framed along these lines: ~~Insert picture~~

But it is also possible that proto-industrialization was an **alternative** to capitalist development -- a cousin rather than a grandparent. ~~Here the diagram would look differently. Insert picture~~

Proto-industrialization is a significant historical phenomenon, we might say, because it represented a large and marked change in the organization and volume of production of goods from the medieval period to the early modern period. Towns and cities were already economically active locations, representing both concentrated demand and concentrated production. But the rural population was almost entirely involved in farming and sideline production for home use. The emergence of a significant level of production in rural hinterlands was a shift, and so it is worth asking why this change occurred in the circumstances in which it did. The change dynamics Kriedte, Medick, and Schlumbohm describe include population change; urban economic regulations; incentives for feudal rights-holders to transition to cash obligations; and the existence of inter-regional trade and markets that extend beyond the local

village.

Several questions are especially pertinent to the study of this phenomenon.

- Was proto-industrialization indeed a step on the path to modern manufacturing and capitalism?
- What were the factors that led to the regional spread of rural manufacturing in parts of Europe?
- What factors explain the geographical distribution of rural industry in the early modern period in Europe?
- How did the economic and political institutions of the feudal order set the stage for the emergence of proto-industrialization?
- What role did demographic factors play in this period of economic development?
- Was PI a distinctive "system" or simply a predictable economic adaptation to rising demand for finished goods?
- What is the connection between PI and the "modern world system" of trade?

Here are some relevant causal factors that might be invoked in formulating answers to these questions:

- Rising population and population density
- Rising volumes of inter-regional trade
- Shifts in the political power of various collective actors
- Changes in political institutions -- central state, local civic arrangements
- Improvements in agricultural productivity
- Emergence of new technologies
- Persistence/change of the guild system
- ...

It is tempting to frame this problem in the terms offered by Thunen and early economic geographers in "modeling" the economic changes that would be predicted on a featureless plane populated by economically rational agents (VON THUNEN'S ISOLATED STATE an English Edition of *Der Isolierte Staat*). Imagine a sort of "SimCity" simulation that begins with a sprinkling of mid-sized towns and cities with given levels of production and trade regulated by guilds, located within a countryside consisting of manors with serfs and small peasant farms.

There is trade between town and country, since the towns must import food for the urban population, and there are some goods needed in the countryside that cannot be produced there. But trade is limited, labor mobility is limited, and the market economy is only a small fraction of all economic production. The actors in this story are merchants, lords, bonded serfs, free peasants, and officials. Now postulate that the actors respond rationally to some set of changing circumstances. Which of various initial scenarios lead to a proliferation of rural manufacture?

We might postulate that merchants have only a few accessible strategies for achieving a return on their wealth. Investing in production and trade is one such strategy. Town-based production was heavily regulated, however, and the opportunities for profits were limited. A large under-

আদি-শিল্পায়নের ধারণা : শিল্পায়নের শিক্ষানবিসী

শিল্প বিপ্লবের পর থেকেই অর্থনীতিবিদ এবং সমাজবিজ্ঞানীদের মুখ্য আগ্রহ ছিল আধুনিক কারখানা-কেন্দ্রিক উৎপাদন ব্যবস্থার (factory system) উপর বিশেষ আলোকপাত করা। কিন্তু এ-কথাও সত্যি যে তাঁরা অস্বীকার করতে পারেন নি, উনিশ শতক পর্যন্ত অধিকাংশ ইয়োরোপীয় দেশেই যে ধরণের উৎপাদন ব্যবস্থা বহাল ছিল তা ছিল প্রধানত সাবেকি কুটির শিল্প (domestic system or cottage industry) কেন্দ্রিক উৎপাদন ব্যবস্থা। কার্ল মার্কস অবশ্য আধুনিক শিল্পব্যবস্থা আলোচনা করতে গিয়ে কুটির শিল্পকে তেমন গুরুত্ব দেন নি। কিন্তু আধুনিক ঐতিহাসিকরা গ্রামীণ দাদনীব্যবস্থার যুগকে (putting-out system) একটি পৃথক ও সুনির্দিষ্ট ঐতিহাসিক পর্যায় বলে মনে করছেন। তাঁরা বলছেন, এই ব্যবস্থাই প্রকৃত আধুনিক শিল্পায়নের পথ প্রস্তুত করেছিল। তাঁরা এখন শহরে কারখানা নয়, শিল্পায়নের প্রক্ষে গ্রামীণ কুটির শিল্পের উপরই বেশি গুরুত্ব দিচ্ছেন।

Proto-Industrialization

অষ্টাদশ শতকের পর থেকে ইয়োরোপের জনসংখ্যা বৃদ্ধি পাচ্ছিল। বাড়ছিল শিল্পজাত দ্রব্যের চাহিদাও। স্বভাবতই বাজারও সম্প্রসারিত হচ্ছিল। আর এইসব পরিবর্তনের চাপ পড়েছিল সাবেকি উৎপাদন ব্যবস্থার উপর। সাবেকি উৎপাদন কাঠামোয় ক্রমবর্ধমান চাহিদার যোগান দেওয়া সম্ভব হচ্ছিল না। ফলত, নানা পরিবর্তনের মধ্য দিয়ে উদ্ভূত হয় আধুনিক কারখানা ব্যবস্থা। উৎপাদন ব্যবস্থার এই অন্তর্বর্তী পর্যায়কেই সাধারণভাবে protoindustrialisation বলা হয়। এই পর্যায়ে যে রিষয়টি অত্যন্ত স্পষ্ট হয়ে উঠেছিল তা হলো, এ-সময়ে সাবেকি কুটির শিল্পের কিছু গুণগত পরিবর্তন ঘটলেও আধুনিক কারখানা-কেন্দ্রিক পুঁজিবাদী উৎপাদন ব্যবস্থা তখনও পূর্ণভাবে বিকশিত হয়নি। সম্প্রতি Franklin Mendels, Peter Kriedte, Hans Medick, Jurgen Schlumbohm প্রমুখ ঐতিহাসিকরা দাবি করেছেন যে Proto-industrialisation যুগের

উৎপাদন ব্যবস্থার সাথে সাবেকি কুটির শিল্প ও আধুনিক পুঁজিবাদীয় কারখানা ব্যবস্থার গুণগত পার্থক্য ছিল। তাঁদের মতে, Proto-industrial উৎপাদন ব্যবস্থা নিছক সাবেকি ব্যবস্থার পরিবর্তিত রূপ নয়। কিংবা এই ব্যবস্থাকে শুধুমাত্র পুরনো ও নতুন ব্যবস্থার সরল সমন্বয়ও বলা যায় না। আসলে, Proto-industrialisation ব্যবস্থার নিজস্ব কাঠামো বিধিব্যবস্থা ছিল। আরো বড় কথা, Proto-industrialisation-এর পর্যায় ইয়োরোপের সর্বত্র এবং সমানভাবে আসেনি। সাবেকি সামন্ততান্ত্রিক কুটির শিল্পের আর্থ-সামাজিক কাঠামোর অন্তর্গত অবক্ষয় যেখানে যেখানে দেখা গিয়েছিল শুধুমাত্র সেই সব অঞ্চলেই Proto-industrialisation উৎপাদন ব্যবস্থার উদ্ভব ঘটেছিল। তাই পূর্ব ইয়োরোপের চেয়ে পশ্চিম ইউরোপেই আগে এই উৎপাদন ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হতে দেখা গিয়েছিল।

অর্থনৈতিক ঐতিহাসিকরা সপ্তদশ এবং ঊনবিংশ শতকের মধ্যকালীন সময়ে ইয়োরোপের গ্রামে-গঞ্জে বাণিজ্যিক উৎপাদন ব্যবস্থার অস্তিত্ব লক্ষ্য করেছেন। এই গ্রামীন শিল্প, যা গ্রামীন কৃষি উৎপাদন ব্যবস্থার সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে যুক্ত ছিল, কালক্রমে আধুনিক আর্থ-সামাজিক পরিবর্তনের কেন্দ্রভূমিতে রূপান্তরিত হয় এবং পরবর্তীকালে আধুনিক শিল্পব্যবস্থার জন্ম দেয়। সপ্তদশ থেকে ঊনিশ শতক পর্যন্ত পরিবর্তনগুলি কয়েকটি সূত্রাকারে উপস্থাপিত করা যেতে পারে। প্রথমত, ষোড়শ শতকের শেষের দিক থেকে সাধারণ ভোগ্যপণ্যের বিশ্ব-বাজার এত বিস্তৃত হতে থাকে যে সাবেকি শহরে উৎপাদকরা সেই চাহিদার সঙ্গে তাল মেলাতে পারছিল না। গিল্ডের বাধা-নিষেধ ও শ্রমিকের চড়া মজুরী এ-ব্যাপারে অন্তরায় হয়ে দাঁড়িয়েছিল। দ্বিতীয়তঃ, শিল্পের পরিপূরক-হিসেবে কৃষি-উন্নয়ন চাষযোগ্য অঞ্চল এবং চারণভূমি অঞ্চলে বিভাজিত হয়ে আঞ্চলিক বিভিন্নতার সৃষ্টি করেছিল। তৃতীয়ত, গোচারণ ক্ষেত্রের কৃষকের শিল্প-শ্রমিকে রূপান্তরিত হবার সম্ভাবনা বাড়ছিল। বিশেষত, এই সব কৃষকরা স্বল্পকালীন আংশিক সময়ের শিল্প শ্রমিক হিসেবে কাজ জুটিয়ে নিচ্ছিল। চতুর্থতঃ, বিকল্প নিযুক্তির সম্ভাবনা ও সুযোগ জনসংখ্যা বৃদ্ধি উৎসাহিত করেছিল। পঞ্চমত, গ্রামীন মজুররা শহরের শিল্প-শ্রমিকদের তুলনায় কম মজুরীতে সাবেকি কারখানায় কাজ করতে রাজি হচ্ছিল। তাদের মজুরী ক্রমাগত হ্রাস পাচ্ছিল। বিভিন্ন অঞ্চলে ইতস্তত বিক্ষিপ্ত

হয়ে থাকার ফলে এই মজুররা মালিকের-বিরুদ্ধে দর কষাকষিতে ঐক্যবদ্ধও হতে পারছিল না। ফলত, কারিগর ব্যবসায়ীরা এই সস্তা শ্রমিকদের নিয়োগ করে প্রচুর মুনাফা করছিল। যষ্ঠতঃ, এই মুনাফাই শেষ পর্যন্ত শিল্পায়নের জন্য প্রয়োজনীয় পুঁজি সরবরাহ করেছিল। অবশ্য Proto-industry শুধুমাত্র এইভাবে শ্রমিক ও পুঁজির সুবিধে পেয়ে উন্নতি করছিল তা নয়। উদ্যোগপতির দক্ষতা, প্রযুক্তি ও সাংগঠনিক পরিবর্তনের সুযোগও ছিল। এইসব সুযোগ-সুবিধার ফলে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হবার আগে Proto-industry উৎপাদনশীলতা বহুগুণ বৃদ্ধি করতে সক্ষম হয়েছিল।

একথাটি অবশ্য মনে রাখা ভাল, এই তত্ত্বের মাধ্যমে যে কুটির শিল্পের উৎপাদন পদ্ধতি ও দানন ব্যবস্থার কথা বলা হয়েছে তা আসলে নতুন কিছু নয়। সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতকের ব্রিটিশ অর্থনীতি নিয়ে গবেষণা করেছেন এমন বেশ কয়েকজন সমকালীন ঐতিহাসিক ঐ সময়ের জনসংখ্যাতত্ত্ব, কৃষি ব্যবস্থার পরিবর্তন এবং সামাজিক সংগঠনের রূপান্তর বিশ্লেষণ করে গ্রামীন শিল্পের বিকাশের অন্তর্নিহিত সম্ভাবনা লক্ষ্য করেছিলেন। কিন্তু Proto-industry -র প্রবক্তাদের সঙ্গে তাঁদের গবেষণার প্রধান পার্থক্য হলো তাঁরা সাম্প্রতিককালের ঐতিহাসিকদের মতো তাদের বক্তব্যকে কোন তত্ত্বের আধারে পরিবেশন করেননি। Proto-industrialisation-এর সংজ্ঞা দিতে হলে আমাদের Franklin Mendels-এর শরণাপন্ন হতে হবে। Mendels ই 'Proto-industrialisation' কথাটির প্রথম ব্যবহার করেছিলেন। Mendels-এর মতে, Proto-industrialisation বলতে

এক : একটি আঞ্চলিক চরিব্রের শিল্পায়নের কথা বলা হচ্ছে বুঝতে হবে।

দুই : এই আঞ্চলিক গ্রামীন শিল্পোদ্যোগে কৃষকরা অংশ নিত এবং তাদের হস্তশিল্প বাজারে বিক্রি করা হতো। ফলত, শিল্প ছিল মেয়াদী এবং স্বল্পকালীন। এর দ্বারা কৃষকের উপরি আয় হতো। যদিও অবশ্য শেষ পর্যন্ত এটি একটি স্থায়ী পারিবারিক আয়ের/পেশার উৎসে পরিণত হতো।

তিন : Proto-industrial পণ্যের বাজার ছিল আন্তর্জাতিক, নিতান্তই

স্থানীয়/আঞ্চলিক নয়।

চার : Proto-industrial কারখানা বাণিজ্যিক কৃষিব্যবস্থার সাথে সাথে উন্নতি করছিল।

পাঁচ : অঞ্চলের অন্তর্গত শহরগুলি Proto-industrial পণ্যের বাজারীকরণে সাহায্য করত।

Mendels-এর এই সংজ্ঞা মেনে নিলে Proto-industrialisation-এর কয়েকটি আনুমানিক উপসিদ্ধান্ত মেনে নিতে হয়। যেমন,

এক : হস্তশিল্প উৎপাদন ব্যবস্থা থেকে যে উচ্চতর আয়ের পথ খুলে গিয়েছিল তা শেষ পর্যন্ত জনসংখ্যা বৃদ্ধিতে সাহায্য করেছিল। অর্থাৎ গ্রামীণ কুটির শিল্প শিল্প বিপ্লবের জন্য প্রয়োজনীয় শ্রমিক সরবরাহের সুবাহা করেছিল।

দুই : জনসংখ্যা বৃদ্ধি এবং Proto-industrialisation শীঘ্রই ক্রমহ্রাসমান প্রতিদানের শিকার হয়েছিল। ফলতঃ শ্রমিকের পরিবর্তন হিসেবে যন্ত্রের ব্যবহারের দিকে উৎপাদকরা ঝুঁকছিল। তার ফলে শ্রমিকের নিয়োগও আরও কমে যাচ্ছিল। অর্থাৎ Proto-industrialisation যে চাপ সৃষ্টি করেছিল তা শেষ পর্যন্ত কারখানা ব্যবস্থার উদ্ভব এবং নতুন প্রযুক্তি ব্যবহার অনিবার্য করে তুলেছিল।

তিন : Proto-industry থেকে যে মুনাফা আসছিল তা সঞ্চিত হচ্ছিল বণিক, বাণিজ্যিক পণ্যের উৎপাদক কৃষক, আর ভূস্বামীদের হাতে। অর্থাৎ Proto-industry মূলধন সঞ্চয়ে সাহায্য করেছিল।

চার : Proto-industry-র জন্য প্রয়োজন হয়েছিল কারখানা-সংগঠনের এবং বাণিজ্য পরিচালনার জন্য জরুরি বিশেষজ্ঞের জ্ঞান। অর্থাৎ Proto-industry নতুন উদ্যোগপতি সরবরাহের প্রশিক্ষণ ক্ষেত্র বিবেচিত হয়েছিল।

পাঁচ : Proto-industrialisation এবং আঞ্চলিক কৃষি বিশেষীকরণ একই সংগে চলছিল। অর্থাৎ Proto-industrialisation এর ফলে প্রয়োজনান্বিত কৃষিপণ্যের উৎপাদন হচ্ছিল। ফলতঃ খাদ্যপণ্যের মূল্য হ্রাস

পাচ্ছিল।

মোট কথা Proto-industrialisation এর ফলে জমি, মজুর, পুঁজি এবং উদ্যোগপতির নিজের নিজের নির্ধারিত ভূমিকার ক্ষেত্রে নানা পরিবর্তন নিয়ে আসে এবং তা পরবর্তীকালের শিল্পবিপ্লবের ক্ষেত্র প্রস্তুত করে।

Population & Proto-industry
Mendels-এর মূল তত্ত্বের প্রধান বিবেচিত বিষয় ছিল জনসংখ্যার চাপ। বলা হয়, সাবেকি কুটির শিল্পের সম্প্রসারণের তাগিদ এসেছিল প্রধানত জনসংখ্যার চাপ এবং ক্রমবর্ধমান চাহিদার দিক থেকে। একই সঙ্গে, চাষবাসের বাইরে অতিরিক্ত আয়ের পথ খুঁজতে গিয়ে যে হস্তশিল্পজাত উৎপাদন শুরু হয়েছিল, তা বিবাহ ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত বিষয়ে যে সাবেকি সামাজিক নিয়ন্ত্রণ এতাবৎ বহাল ছিল তাঁকে শিথিল করে দেয়। Mendels Flanders অঞ্চলের সাক্ষ্য থেকে দেখিয়েছেন কীভাবে সেখানে Proto-industry এবং অল্পবয়সে বিবাহ ও জনসংখ্যা বৃদ্ধির ব্যাপারটি পরস্পর সংযুক্ত হয়ে পড়েছিল। কিন্তু প্রশ্ন হলো, Proto-industry র বিশেষত্বই কি জনসংখ্যা বৃদ্ধি ঘটিয়েছিল, নাকি জনবহুল অঞ্চলেই গ্রামীণ কারখানাগুলি স্থাপিত হচ্ছিল? এর পরিষ্কার উত্তর Mendels দিতে পারেননি। Mendels Proto-industry-কে শিল্পবিপ্লবের প্রথম পর্যায় বলে বর্ণনা করেছেন। কিন্তু Lancashire, Yorkshire, Lille, Alsace, the Rhineland, Saxony ইত্যাদি স্থানের যেখানে যেখানে Proto-industry সফলভাবে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থায় রূপান্তরিত হয়েছিল, সেখানেও দেখা গেছে বেশ কিছু অঞ্চলে যেমন, West Country, East Anglia, Warwickshire, Brittany, Flanders, Silesia কিংবা Bohemia এতে সরাসরি অবশিষ্টায়ন ঘটিয়েছে।

Proto-industry র সংশ্লিষ্ট বৈশিষ্ট্যগুলি সম্পর্কে স্বভাবতই সম্প্রতি আরো বিশদ গবেষণা হয়েছে। ফলত Proto-industrialisation-এর বিভিন্ন পর্যায় আরো বেশি স্পষ্ট করে দেখা সম্ভব হয়েছে।

উরগেন শ্লুমবম (Jurgen Schlumbohm) দেখিয়েছিলেন Proto-industrialisation-এর পূর্ণ বিকাশ ও অবক্ষয়ের চারটি প্রধান পর্ব আছে। এক, শিল্পদ্রব্য উৎপাদনের সামন্ততান্ত্রিক সংগঠন, দুই, Kauf system বা

ছোট কারিগরের উৎপাদন সংগঠন, তিন, দাদনি প্রথা বা putting-out system, চার, ধনতান্ত্রিক কারখানা ব্যবস্থা।

আমরা আগেই লক্ষ্য করেছি যে শিল্পজাত দ্রব্যের চাহিদা বৃদ্ধি, বাজারের প্রসার আর ব্যবসাবাণিজ্যের কর্মকাণ্ড বৃদ্ধির ফলে সাবেকি কুটিরশিল্প কেন্দ্রিক উৎপাদন ব্যবস্থা ভেঙ্গে পড়তে থাকে। জনসংখ্যা বৃদ্ধির সাথে সাথে যে নতুন চাহিদা বৃদ্ধি হলো তাকে সামাল দিতে সাবেকি উৎপাদন কাঠামোতে পরিবর্তন এল। সাবেকি উৎপাদন কাঠামোয় যে উৎপাদন সম্পর্ক ছিল তার মূল বিশেষত্ব ছিল উৎপাদনকারীর স্বাধীনতা। এখন উৎপাদন ব্যবস্থার সাবেকি কাঠামো পরিবর্তনের ফলে কারিগর তার স্বাধীনতা হারাল। শুমবম দেখিয়েছেন, পরিবর্তিত পরিস্থিতিতে কারিগরকে দূরবর্তী বাজারে তার উৎপাদিত পণ্য নিয়ে যেতে হতো। ফলত কারিগর এ ব্যাপারে এক শ্রেণীর বণিক-দালালের (merchant middleman) উপর নির্ভর করতে বাধ্য হতো। এই বণিকরা শুধু উৎপাদিত পণ্য সামগ্রী উপভোক্তার কাছে পৌঁছে দিত তাই না। এর ফলে ছোট কারিগরকে সে এক ধরনের অর্থনৈতিক নির্ভরতার বন্ধনে বেঁধে ফেলত। এই ব্যবসায়ী তার বাণিজ্য পুঁজি শিল্পপুঁজিতে পরিণত করে কারিগরের উপর কর্তৃত্ব করত। দূরবর্তী বাজারের সঙ্গে তারই যোগাযোগ ছিল বেশি। সে কারিগরকে সেই সব পণ্য উৎপাদনে বাধ্য করত যে-সব পণ্যের বিক্রয়ের মধ্যে দিয়ে মুনাফার সম্ভাবনা বেশি। এই বাধ্যবাধকতা আসত তার কারিগরকে সরবরাহ করা কাঁচামাল এবং বাড়তি শ্রমিকের যোগানের মাধ্যমে। এইভাবে উৎপাদক এবং বিক্রেতার মধ্যে পার্থক্য সৃষ্টি হলো। ব্যবসায়ীর উপর কারিগরের নির্ভরতাও এইভাবে সূচিত হলো। ব্যবসায়ী প্রথম প্রথম কারিগরকে উৎপাদনের জন্য অগ্রিম অর্থ দিতে শুরু করে। তারপর সে এই ঋণের বিনিময়ে কারিগরকে তার উৎপাদনের যাবতীয় উপকরণ রক্ষক রাখতে বাধ্য করে। ফলে, শুমবম বলেন, 'the direct producers no longer manufactured commodities which they sold as their property; they merely sold their labour power for piece-wages.'

বেশ কয়েকটি ক্ষেত্রে ব্যবসায়ীরা কারিগরের উপর তাদের প্রভা: প্রতিষ্ঠা করতে পারত। এক, যদি উৎপাদন যথেষ্ট খরচসাপেক্ষ হতো; দুই উৎপাদনের

খরচ বেশি বলেই কারিগর ঋণ বা দাদনি নিতে বাধ্য হতো; তিন, যদি কারিগর শহরে বসবাস করত, অর্থাৎ সেখানে চাষবাস থেকে অতিরিক্ত কোনো আয়ের সুবিধা থাকত না। কিন্তু তা সত্ত্বেও putting-out system বা দাদনি প্রথার মাধ্যমে এক সময় বিভিন্ন দ্রব্যের ক্রমবর্ধমান চাহিদা মেটানো সম্ভব হচ্ছিল না। আসলে দাদনি প্রথার কয়েকটি অন্তর্নিহিত দুর্বলতা ছিল। যেমন, ব্যবসায়ী শিল্পজাত দ্রব্যের যোগান বাড়ানোর জন্য নিজেই মূলধন, কাঁচামাল এমনকি শ্রমিক সরবরাহ করত। কিন্তু উৎপাদনের ক্ষেত্রে শেষ পর্যন্ত কারিগরের ভূমিকাই প্রধান হয়ে দাঁড়াত। উৎপাদন বাড়ানোর জন্য ব্যবসায়ী কারিগরের বিরুদ্ধে নানা আইনী ব্যবস্থা নিয়েও পরিস্থিতিকে বদলাতে পারত না। তাছাড়া, গ্রামীণ শ্রমিকের উপর শহরের শিল্পসংঘের কোনো নিয়ন্ত্রণ ও কর্তৃত্ব ছিল না। কারিগররাও বিস্তীর্ণ অঞ্চল জুড়ে বিক্ষিপ্ত ভাবে বসবাস করত। ফলত তাদের উপর নিয়ন্ত্রণও সঠিকভাবে বজায় রাখা যেতনা। উপরন্তু উৎপাদন প্রক্রিয়াটি পুরোপুরি তদারক করার জন্য ব্যবসায়ীর খরচও বৃদ্ধি পেত এবং উৎপাদিত পণ্যের গুণমানও বজায় রাখা অসম্ভব হতো।

Proto-industry যতদিন অর্থকরী ও লাভজনক ছিল ততদিন আধুনিক কারখানা ব্যবস্থার উদ্ভব হয়নি। কিন্তু যখনই এর সীমাবদ্ধতা প্রকাশ পেল তখনই একটি কেন্দ্রীয় ও সুনিয়ন্ত্রিত উৎপাদন কাঠামোর কথা ভাবা হতে লাগল। এই ধরনের কেন্দ্রীয় কারখানা ধীরে ধীরে গ্রামীণ কুটির শিল্পকে হটিয়ে দিতে লাগল। কিন্তু এ প্রক্রিয়াও ইয়োরোপের বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন ভঙ্গি ঘটেছিল। ইংল্যান্ডে যেখানে আভ্যন্তরীণ ও বহির্বাণিজ্যে বাজারের চাপ ছিল সেখানে Proto-industry-র অন্তর্গত দ্বন্দ্ব ও স্ববিরোধিতা স্পষ্ট হয়ে উঠেছিল। Kriedte দেখিয়েছেন, ইংল্যান্ডের বণিকরা যতই আঠারো শতকের শুরুতে ক্রমাগত শ্রমিকের সংখ্যাবৃদ্ধি করে উৎপাদন বাড়ানোর চেষ্টা করেছে ততই উৎপাদন প্রক্রিয়াটিতে নানা গোলযোগ দেখা দিয়েছে। ফলত: ইংল্যান্ডেই প্রথম Proto-industry-ভেঙ্গে পড়ে এবং আধুনিক কারখানা ব্যবস্থার উদ্ভব হয়।

সমস্যা আরো অনেক ছিল। Proto-industry-র প্রধান লক্ষ্য ছিল উৎপাদনের পরিমাণ বৃদ্ধি করা। পণ্যের গুণমানের উপর তেমন নজর ছিল না। তাছাড়া, উৎপাদনশীলতাও (Productivity) ব্যাহত হতো। দাদনি দেওয়ার

সময় থেকে উৎপাদিত পণ্যটি পুরোপুরি হাতে পাওয়া পর্যন্ত যে সময় লাগতো তা ব্যবসায়ীর পক্ষে ছিল অত্যন্ত দীর্ঘ এবং ঋণেগময়। তাছাড়া, এই দীর্ঘ প্রক্রিয়ার ব্যবসায়ীর পুঁজিও আটকে থাকত। ব্যবসায়ী শ্রমিকের সরবরাহ নিয়েও সমস্যায় পড়েছিল। অধিকাংশ শ্রমিকই ছিল আঞ্চলিক সময়ের। কেননা তারা চাষবাসের কাজেও যুক্ত থাকত। কৃষি শ্রমিকদের পরিগরের কাজে লাগাতে ব্যবসায়ীকে প্রায়ই নতুন করে মজুরির ব্যাপারে সন্ধান কষাকষি করতে হতো।

দাদনি ব্যবস্থা থেকে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থায় রূপান্তর বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন সময়ে ও বিভিন্ন ভাবে ঘটেছিল। ইংল্যান্ডের ক্ষেত্রে এটি ছিল একটি নিজস্ব, স্বতন্ত্র প্রক্রিয়া। ইংল্যান্ডের শিল্পপতিদের কাছে সমস্যা ছিল অপ্রতুল শ্রমিকের যোগান, জলশক্তি ও বনজ সম্পদকে তুলনামূলকভাবে পর্যাপ্ত পুঁজি, বাষ্পশক্তি ও কয়লার সরবরাহ দিয়ে সামাল দেওয়া। কিন্তু যেহেতু Protoindustry বজায় রাখতে গিয়ে প্রান্তিক উৎপাদন ব্যয় বেড়েই যাচ্ছিল তাই শেষ পর্যন্ত ইংল্যান্ডকে পুঁজি-নিবিড় (Capital intensive) কৃৎকৌশলের দিকেই ঝুঁকতে হয়। সুতরাং Proto-industry হটে গেল শিল্প-পুঁজির মাধ্যমে। আরো বড় কথা, জনসংখ্যা বিপ্লবের ফলে ইংল্যান্ডে একটি সুস্থির অভ্যন্তরীণ বাজার গড়ে উঠেছিল; বিশ্ব বাজারেও চাহিদা বাড়ছিল। ইংল্যান্ডের উপনিবেশগুলি শিল্পজাত পণ্যের জন্য আবশ্যিক কাঁচামাল সরবরাহ করছিল। সুতরাং এইভাবে ইংল্যান্ডে স্বতঃস্ফূর্তভাবেই উৎপাদন ক্ষেত্রে দাদনি ব্যবস্থার পরিবর্তে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থার উদ্ভব ঘটেছিল।

ইয়োরোপ মহাদেশের অন্যান্য দেশে ব্যাপারটি ঘটেছিল অন্যভাবে। সেখানে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থা স্বতঃস্ফূর্তভাবে আসেনি। এসেছিল প্রধানত ইংল্যান্ডের প্রস্তাবিত এই চ্যালেঞ্জের প্রত্যুত্তরে। মহাদেশীয় অন্যান্য দেশে ইংল্যান্ডের মতো কাঁচামালের অভাব ছিল না। অভ্যন্তরীণ ও বহির্বাণিজ্যের থেকে কোনো চাহিদারও চাপ ছিল না। সুতরাং Proto-industry থেকে আধুনিক কারখানা ব্যবস্থায় রূপান্তরিত হওয়ার গরজও ছিল না। মহাদেশের অন্যত্র যে শিল্পায়নের সূচনা তা ঘটেছিল প্রতিযোগিতামূলক বিশ্ব বাজারে টিকে থাকার তাগিদ থেকে। তারা ইংল্যান্ডের কাছ থেকে আধুনিক প্রযুক্তি কিনে ইংল্যান্ডের দেওয়া চ্যালেঞ্জের মোকাবিলা করতে চেয়েছিল। সুতরাং দাদনি ব্যবস্থা থেকে কারখানা ব্যবস্থার

রূপান্তরের মডেলটি জার্মানিতে দেখা যায়নি। জার্মানির শিল্পায়নে অগ্রণী ভূমিকা নিয়েছিল বস্ত্রশিল্প নয়, রেলওয়ে। রেলওয়ে শিল্প তার বিপুল backward এবং forward linkages নিয়ে transition model-এর সঙ্গে বাপ খায়নি।

Charles & Richard Tilly যখন Proto-industrialisation-কে 'প্রাক-শিল্পবিপ্লবের শিল্প' বলে বর্ণনা করেন তখন তাঁরা এক নিছক 'প্রাক-কারখানা ব্যবস্থার কারখানা' মনে করেন না। মনে করেন এই ধরণের ব্যবস্থাই শিল্পায়নের রূপান্তরের পর্ব। কিন্তু ইয়োরোপীয় অভিজ্ঞতায় Proto-industry সব সময়ই যে কারখানা ব্যবস্থায় রূপান্তরিত হয়েছে এমন নয়। বহিরাগত কারণও (exogenous factors) একটি দেশকে আধুনিক শিল্পায়নের পথে চালিত করতে পারে। তবে গভীরভাবে দেখলে মনে হয়, দাদনি ব্যবস্থা এবং আধুনিক শিল্প ব্যবস্থার মধ্যে একটি প্রত্যক্ষ যোগসূত্র প্রতিষ্ঠা করা যেতে পারে, বিশেষতঃ বস্ত্রশিল্পের ক্ষেত্রে, যেখানে শ্রম নিবিড় (labour-intensive), গণভোগ (mass consumption) এবং প্রত্যক্ষ চাহিদার সম্পর্ক ছিল। কিন্তু জার্মানি কিংবা ফ্রান্সে যেখানে শিল্প বিপ্লব বিলম্বিত হয়েছিল সেখানে দাদনি ব্যবস্থা এবং আধুনিক শিল্প ব্যবস্থার সম্পর্ক ছিল বেশ দুর্বল এবং শিথিল। তাছাড়া শিল্পায়নের জন্য দরকার হয় সামন্ততান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ ও বিধিব্যবস্থা থেকে মুক্তি। ইংল্যান্ড এ-ব্যাপারে নেতৃত্ব দিয়েছিল, কেননা ইংল্যান্ড বহুকাল আগেই তার কৃষিক্ষেত্রে সামন্ততান্ত্রিক বন্ধন থেকে মুক্তি পেয়েছিল। মহাদেশের অন্যত্র হয়নি কেননা সেখানে রাষ্ট্রব্যবস্থার নিরঙ্কুশ প্রাধান্য ছিল।

traded from Antwerp were apt to leave the city at the first sign of trouble. This happened when the Valois clashed with the Habsburgs in the 1530s; it happened once again when Charles V, Emperor of Spain, officially declared bankruptcy in 1557 and dragged down the Fuggers, the chief financiers of the Seville-Atlantic trade and official bankers to the Spanish Crown, with him; it happened yet another time during the third phase of Antwerp when the city switched over to manufacturing textiles such as linen and tapestries after the war between the Valois and the Habsburgs ended. Unfortunately this phase coincided with the simultaneous revival of the Hanseatic League which gathered to itself much of the northern trade. Also by this time the English, one of the chief trading partners of Antwerp, preferred the Germanic port of Hamburg for both 'finishing' and selling English cloth; it also established its own Stock Exchange—the London Royal Exchange in 1566—a clear indication that the English, at least, wished to be independent of the economic and political vicissitudes that beset Antwerp so frequently. The final blow to Antwerp's fortunes came at this very last phase in her career—at a time when Antwerp wished to be independent of foreign merchants and trade the entire area, which was ruled by the Spanish Habsburgs, embarked on a bitter struggle for independence from Catholic-Spanish rule.

But with a maritime experience that was minimal and totally dependant on foreign guidance and capital, Antwerp had little choice but to depend on external agencies for her fortune.

But the great strength of Antwerp lay in her ability to improvise, to move with the flow, to adapt readily to changed circumstances. That is why **Braudel** referred to the age of Antwerp as the 'age of improvisation'—an inevitable attribute of a nascent world economy yet to find its feet.

By the 1580s—as economic, political, and religious factionalism tore this area apart—it was becoming clear that the next centre of the world economy would be Amsterdam.

4.6 Manufacturing in the Sixteenth Century

As in agriculture, in manufacturing too, the sixteenth century saw a radical shift from guild dominated urban manufacture towards relatively unrestricted manufacturing in the countryside. Therefore,

in manufacturing, as in agriculture, the economy of the sixteenth century was concentrated in the rural, rather than the urban areas of Europe.

This shift of the manufacturing base from the towns to the rural areas was emphasized upon by **Marx** and studied extensively by **Kriedte**, **Medick** and **Schlumbohm** as also **Berg**, **Sonnenscher** and **Hudson**. The latter refer to this process as proto industrialization, whereby the old type of protectionist urban manufacture, carried on in the borough or incorporated towns from the twelfth centuries, now gave way to a more unfettered type of manufacture more in tune with the demands of the world market and finance.

According to both de **Vries** and **Kellenbenz** this shift from the town to the country side was linked to the productivity of agriculture in the sixteenth century which stimulated the 'price revolution' and led to the comparative inconsequence of urban Europe in the economic schema. This trend continued into the seventeenth century as by then the old protectionist form of manufacturing had outlived its usefulness. Also the general crisis of the seventeenth century offered lower grain prices in the countryside.

So manufacturing made the decisive shift into rural Europe in the sixteenth century and this was hailed by economists and historians as the decisive forerunner of industrial capitalism. Let us now look at proto-industrialisation in greater detail, the reasons for its initial success, its nature as a very definite stage in the emergence of capitalism, its ultimate failure and finally the debate proto industrialisation has generated in recent times.

We have seen in chapter 1.7 the manner in which towns were generated within feudal Europe and the means whereby they displaced the agricultural activity of rural Europe by virtue of their distinctiveness. However, by the sixteenth century such distinctiveness, and the economic profits they generated, were redundant; as mentioned before the 'price revolution', the profitability of agriculture and their aftermath saw an influx into rural Europe. This therefore reversed the demographic balance of Europe; whereby previously people were fleeing the land to escape feudal harassment, the rigid exclusionist policies of the guilds and the simultaneous relaxation of feudal restrictions in the countryside meant that ever increasing numbers now found their way into rural Europe once again. Limited membership within the guilds, the disturbances of the

seventeenth century (especially the Thirty Years War and the activities of the Fronde which ruined the economies of France, England and Germany) and religious persecution (after the revocation of the Edict of Nantes) spelt the destruction of the traditional manufacturing centres of Amiens, Ghent, Lille and the German towns. The Spanish Habsburg efforts to control the Flemish economy led likewise to the Dutch independence movement and ruined established manufacturing centres in the Flanders region. Textile workers fled Hondschoote and resettled in Leiden which now became the European centre for the New Draperies. Similarly another group of craftsmen now fled to Norwich in England which also started to produce a new variety of the inexpensive Hondschoote woollens.

The textile industry was one of Europe's most profitable enterprises. The other was the metallurgical industry. Here too craftsmen from Liege and the Meuse region settled in Sweden and Holland with their expertise in copper and iron mining and their aptitude in ship-building. As in Sweden and Holland, in England too—in the Birmingham region—iron production was started.

The economic changes of the sixteenth century changed the urban map of Europe. The old manufacturing centres in North Italy, Flanders and the Rhineland declined in favour of the newly rising areas of Maine, Picardy and Languedoc in France, Westphalia, Silesia and Saxony in the Germanic area, Holland and Twente in the Low Countries, and the Cotswolds, Ulster, West Riding and East Anglia in England.

4.6.1 The Theoretical Formulation behind Proto Industrialisation

Although mentioned by **Marx** in **Capital** as a definite manufacturing stage in the transition to capitalism its actual theoretical formulation was first enunciated by **Mendels** in 1972. Mendels held this particular phase as a most decisive moment in the process of industrialisation. Even more than this, for **Mendels**, as for **Marx**, proto industrialisation was the *first* step towards a true industrialisation. Proto Industrialisation was regarded as the transitional phase between traditional guild manufacture and the rise of the factory system.

According to **Mendels** and to **Kriedte**, **Medick** and **Schlumbohm** (henceforth **KMS**) proto industrialisation was associated with the expansion of the global demand for manufactured goods from the

sixteenth century (**KMS** 1981). It was partly because of the fast growing demand for manufactured goods in the New World and partly because of the fact that the old style of manufacturing (the guild system) was unable to adjust to the changing world economic conditions (and unable to cope with accelerated demand) that proto industrialisation came into being.

Proto industrialisation was immensely successful throughout the sixteenth and seventeenth centuries because of the fact that in this system, unlike in the guilds, there was no urban proletariat to be housed and fed. The basic unit of organisation was the peasant household where peasants combined manufacture with basic subsistence agriculture. This meant that labour costs were substantially reduced. Therefore it was in the interests of capital that manufacturing moved from the town to the countryside.

By the seventeenth century large areas of proto industrialisation came into being throughout Europe. The main activities were naturally involved with the different manufacturing processes of the textile trade (mainly broadcloths, worsteds and serges—not the luxury cloths of earlier times but the lower quality range) but there was also some amount of proto industrialisation involved in the mining and metallurgical trades which already possessed the advantage of being located in the countryside.

Soon the map of Europe came to be dotted with different areas producing different commodities. This naturally meant that agricultural activity occupied a secondary place in the proto industrialised zones. Therefore regional specialisation under proto industrialisation was accompanied by a complementary development of adjacent agricultural zones which supplied the proto industrialised zones with basic foodstuffs and grain. A symbiotic relation between the complementary zones therefore came into being and agricultural activity was viewed as an integral part of the process of proto industrialisation.

4.6.2 The actual procedure under Proto Industrialisation

As mentioned before the chief premise working behind the proto industrialisation process was lower production costs. This was because the basic unit of manufacture was the peasant household which combined manufacture with subsistence agriculture sufficient to feed and clothe itself.

The actual production, volume of output, collection and sales were organised by merchants living in nearby towns. The merchants gave the peasants the raw materials and tools for production and, when the time came, collected the finished product from them. Therefore a close correlation existed between the merchant and the peasant household.

Because the two classes involved in the process lived in two conflicting worlds—the merchant in the world of circulating capital and the peasant in the world of traditional peasant values tying him securely to the land—proto industrialisation secured enormous profits for the merchant in its initial phase. Because the peasant lived off the land production costs for the merchant were cheaper. Because the peasant lived in villages scattered all over Europe he was incapable of neither selling directly on the market nor of organising protests for better pay and conditions. It was therefore a situation highly profitable for the merchant and for world capital at large: the very isolation of the peasant meant that the merchant saved money while employing labour incapable of organising itself to demand certain standards.

On the positive side proto industrialisation is perceived to have further freed peasants from feudal control, provided them with additional sources of income, and to have had a definite impact on demographic and cultural norms in early modern Europe. Obsolescence of feudal control meant more jobs and therefore more migrations, earlier marriages and more population growth. Proto industrialisation changed the demographic map of Europe once and for all time.

4.6.3 Shortcomings of the Proto Industrialisation Process

We have seen from our earlier readings that proto industrialisation was initially beneficial for both the producer and the merchant. We have also seen that proto industrialisation was characterised by 1 a symbiotic relationship between merchant capital and subsistence peasant economy and 2 an equally symbiotic relationship between proto industrialised areas and purely agricultural areas.

Unfortunately at a certain point this type of manufacture was bound to be retarded and finally abandoned. This was because the two main components in this particular production system were ruled by two differing sets of values. The world of the merchant was

dominated by the laws of capital, which needed ever expanding spheres of exchange. The world of the peasant was dictated by the laws of petty commodity production which characterised the subsistence nature of his activity. The peasant was not so much interested in ever increasing profits as in utilising the extra income to replenish the stock that he and his family needed for their existence. If the harvest was particularly good in a particular year the peasant family employed its energies towards the land and not towards manufacturing. It was only when times were hard, or there was a seasonal hiatus in agricultural activity, that the peasant and his household took up other work. Also at times of a boom the peasant household tended to slow down production as the extra cost per item more than compensated for his needs. The peasant and his family, therefore, were not interested in increasing their income beyond the threshold of their immediate needs.

This attitude naturally contrasted with the attitude of the merchant who was motivated by supplying ever increasing amounts in response to the global demand for goods. Unfortunately for the merchant, as long as the peasant remained tied to the land this asset that had been initially an advantage for the merchant in lowering production costs now turned into its very opposite. The peasant household now became a barrier for merchant capital.

There were two options then open to the merchant to cope with this unwilling labour force. One was to forcibly separate the peasant household from its land so as to have a more amenable labour force and move on to centralised (factory style) manufacture. This was unrealistic in the sixteenth century.

The second, and more viable option, for the merchant was to bring more and more areas under the proto industrialisation process so as to cope with the excess demand on the world market. This horizontal expansion also turned ultimately into an unrealistic cost and labour intensive exercise for the merchants. As more and more areas were brought under the proto industrialisation manufacturing process it became increasingly difficult for the merchant to supervise the entire production process. He had therefore to employ subordinates to carry on his work and penetrate into hitherto untapped areas—a procedure that became increasingly expensive and cut into the merchant's profit base. Also as wider areas were brought

under the process it became extremely difficult to standardise production, ensure quality and check thefts.

Ultimately therefore, this process collapsed. It was not until the era of the Industrial Revolution that centralised manufacture was possible. Proto industrialisation therefore remained what **Marx** had pointed out at the very beginning—a transitional, and not very successful, phase sandwiched between the guild and factory systems of manufacture.

4.6.4 The debate on Proto Industrialisation

While **Marx** when writing *Capital* had remarked on the shift in manufacturing towards the countryside as a further manifestation of the rise of capitalist relations and an exacerbated feudal crisis the nomenclature and concept of this particular phase in manufacturing was actually articulated by **Mendels** in 1972 and subsequently developed further by **KMS**.

The theoretical formulation of proto industrialisation was criticised on various points. **Berg**, **Hudson** and **Sonnenscher** pointed out in 1983 that the model was linear and rigid in its nature; **Hudson** especially felt that **Kriedte et. al.** had not taken into account the regional variations within the system. The model therefore was both artificial and too simplistic to give a true picture of the changing pace of manufacturing in sixteenth century Europe.

Others such as **Poni**, **J.K.J. Thomson**, **Samuel** and **Prothero** felt that in singling out proto industrialisation as a distinct phase **KMS** created a false dichotomy between town and country manufactures in sixteenth and seventeenth century Europe. They added that it was difficult to single out such areas in England, France, and Italy.

A further debate on proto industrialisation carried in *Economy and Society* between 1984 and 1986 in which **Eley**, **Perlin** and **KMS** took part and which was introduced by Keith **Tribe**. **Eley** emphasised the distance of **KMS** from the original theory of **Mendels** and argued that in comparison to **Tilly** and **Tilly's** works on state, economy and society, **KMS'** work (even with its attendant impact on the fields of popular culture and family history) was disappointingly 'thin'.

Perlin came out with a scathing attack on **KMS**, theoretical formulation which, he felt remained, along with the **Dobb-Sweezy** and **Brenner** and **Wallerstein** debates, confined within 'an European capsule'. He felt that the transition debates, confined as they were

within Europe, had had negative effects on Third World historiography by neglecting to take into account the 'failed transitions'. As opposed to such 'internalist' treatments he draws our attention to the issues of a 'polymorphic' rather than a generic nature of capital in its different phases and the study of non-successful transitions within a minimal framework of transition(s).

While the debate on proto industrialisation is by no means over it seems to have died down somewhat from the nineties. Such intermediate stages of manufacturing, we should remember, were not peculiar to Europe; most countries passed through this phase on the path to capitalism. Pockets of proto industrial manufacture persist to this day in parts of Europe.

4.7 Finance in the Sixteenth Century

In chapter 1.8 we spoke of the role-played by finance in early modern Europe. We saw how moneylending, started by religious minorities as well as monasteries in the middle ages developed into big business under the guidance of the Florentine banking families. (For more details refer to 1.8). By the fifteenth century the Florentines withdrew from active finance and became court bankers to the French. Banking families of the **Welsers**, **Fuggers**, **Hochsletters** and **Imhofs** were the prime movers in the new business centre that sprang up in Antwerp in the sixteenth century. They soon displaced the Tuscan families of the **Chigi**, the **Ducci** and the **Bonvisi** who had initially started their operations at Antwerp. The **Medicis**, the premier banking family of Florence, were not active at Antwerp due to their affiliations with the French monarchy, which was then at war with Spain.

We have also seen how the nature of financial investments was undergoing a sea change in the sixteenth century under pressure from expanding world trade. We can indeed speak of a global economy in the sixteenth century—an economy whose chosen centre was Antwerp and which embraced both eastern and western trade.

Finance became more structured in the sixteenth century; the Antwerp stock exchange, set up in 1460, was the first international stock exchange of its kind. It was dominated by the English, primarily for the woollen trade, it was moved by south German finance and it was propelled by the immensely lucrative Asian and American trade.

Apart from conducting its stock exchange Antwerp also continued the ancient practice of hosting the long dead Flemish fairs; it held